

Winstbepaling

Zonder nog maar een letter gelezen te hebben van Jacobs 1991, 1993, 1996 en 1998 wisten hoogleraren en journalisten (het is allemaal uitgebreid gedocumenteerd) op schelle toon *The Profit Formula*[®] i.e. *The Way to Easy Profit Measurement* te bestempelen als "dat kan niets zijn." En "slechts een simpele rekenregel" (z  r juist, maar kom er maar eens op; 'slechts' is niet slecht maar juist goed), "niet past binnen de filosofie en de kwaliteitscriteria van het MAB", "een verre van toereikende basis biedt" voor iets "academisch" aldus prof. dr. A. Oosenbrug RA, AAG die duidelijk blijkt gaf niet te weten wat het verschil is tussen ijken en meten. Journalisten stonden er herhaaldelijk bij en keken er naar en gaven toch het voordeel van hun twijfel aan de autoriteit van bijvoorbeeld in meer dan   n geval de Erasmus Universiteit Rotterdam. De vakgroep Kosten- en Winstbepalingsvraagstukken van deze universiteit erkent dat *The Profit Formula*[®] waarde-vrij is en als zodanig "steriel" en "een oplossing biedt voor het calculatorische aspect van de winstbepaling." Maar aan de verdediging ervan op het fma-congres was geen behoefte, zei men, "omdat ten aanzien van dat calculatorische aspect geen (bedrijfseconomisch) probleem bestaat." Ziende zijn ze in Rotterdam stekeblind. Erasmus moet zich wel omdraaien in zijn graf. Vanuit de Rijksuniversiteit Groningen waar ze zeggen te werken aan de grenzen van het weten schreef prof. dr. D.W. Feenstra RA: "Ik wijs uw gedachte dat er een ultiem winstbepalingsstelsel bestaat volstrekt af." Waarom? Argumenten, ho maar. De Managing Editor van Harvard Business Review liet mij weten: "The subject of calculating profits is an important one, as is your treatment. However, the editors thought the manuscript better targeted to readers who are just beginning to consider this subject than to the senior-level managers who are HBR's primary audience."

Alsof simpel niet goed is.

Ik heb volgens mij alles geprobeerd. Iedereen geïnformeerd. Men kan mij niet verwijten dat ik mijn licht onder de korenmaat heb gezet. Ze wilden gewoon niet luisteren, konden het gewoon niet inzien of hadden gewoon geen tijd. Of geen plaats, bijvoorbeeld: "the scientific committee could not find room in the programme of the 21st Annual Congress of the European Accounting Association" for my paper about profit calculation. Vastgebakken als iedereen schijnbaar is aan oude paradigma's.

Het is een fluitje van een cent; het opschrijven van de opgaven kost meer tijd, ruimte en moeite dan de uitwerking.

Tot eind jaren zestig van de twintigste eeuw zochten wereldwijd de beste economen verwoed naar het enig juiste winstbepalingsstelsel en destijds stond ook bij hen de syntaxis als het hoogst bereikbare bovenaan maar de oplossing van het winstbepalingsvraagstuk werd niet gevonden. Toen werd het stil, de ontwikkeling van de bedrijfseconomische wetenschap gaf sindsdien wel veel geschrijf en veel gepraat maar vrijwel geen resultaat. Tweedie/Whittington concludeerden: 'they (economen/accountants) are unable or unwilling to deal with the problem of inflation accounting'.

The Profit Formula[®] dwingt economen over de grenzen van het eigen wetenschappelijke model heen te kijken en de eigen grondslagen ter discussie te stellen. Deze formule gaat de grenzen en de orthodoxie van de erkende bedrijfseconomie principieel te buiten. *The Profit Formula*[®] laat zien hoe eenvoudig iets ingewikkelds eigenlijk is. Integratie van nominalisme (NVD)   n substantialisme (SVD), met algemene koopkrachthandhaving en met inbegrip van

het zuiver berekenen van de last van de belastingen. Het zit allemaal in deze vergelijking. *The Profit Formula*[®] is zonder amendementen, kent geen mitsen en maren, is elementair én samenhangend zoals een vergelijking behoort te zijn. Volgens prof. dr. A.M.M. Blommaert is de winst willen bepalen gelijk een poging een paard viool te leren spelen. Deze zelfde prof. Blommaert schrijft in nota bene zijn proefschrift wel over winstverandering en winstpotentieel (in het kader van zogenoemde 3D-accounting) terwijl hij de winst als zodanig niet kent. Verandering, potentieel, of wat ook, van iets, dat volgens Blommaert niet bepaald kan worden en volgens hem zelfs niet eens bestaat.

De waarheid is keihard. Er is van de jaarrekening een regelrechte puinhoop gemaakt. In de huidige financiële berichtgeving wint de boekhoudkundige benadering het van de economische benadering. Wetenschap is ver te zoeken. Op tal van plaatsen zitten lekken in de te onderscheiden overzichten die wel horen te blijven samenhangen. Begin- en eindbalans, verlies- en winstrekening over de tussenliggende periode en het SHBM-overzicht; het moet gewoon kloppen. Er kan geen euro, geen dime en geen cent ongezien verdwijnen of zomaar ergens vandaan komen. Sommige economen zien dat waarachtig in en verwerpen vervolgens de ontspoorde balans en verlies- en winstrekening en willen naar heel nieuwe vormen van accounting. Ze gooien met het badwater het kind weg en roepen "accounting is dead."

Winstbepaling, beter winstmeting, meten begint met ijken. Zonder ijking, geen meting. Het kan eenvoudig en snel. *The Profit Formula*[®] omvat alles, ook betaalde rentekosten en aflossingen alsmede valuta-omrekening zijn eenvoudig correct te verrekenen. Een schuld is te beschouwen als een negatief bezit, een actief met een negatieve waarde. Betaalde rente én aflossingen simpel meegeteld in CASH en er is NVD van dit actief. Veranderingen in rentetarieven en veranderingen in de noteringen van valuta veroorzaken veranderingen in kapitaal. De exacte omrekening van vreemde valuta kan ook op een zeer gemakkelijke manier worden gedaan. Inkomsten en uitgaven uitgedrukt in vreemde valuta moeten worden omgerekend tegen de wisselkoersen die gelden op de data waarop ze zich voordoen. Vervolgens worden deze bedragen opgeteld bij of afgetrokken van CASH. Indien er nog geen afwikkeling van transacties in vreemde valuta heeft plaatsgevonden, dan wordt men geconfronteerd met activa en passiva in transit op de balansdatum, waarvoor de gerelateerde NVD moet worden berekend. Uiteraard moeten activa en passiva, die uitgedrukt zijn in vreemde valuta, worden omgerekend tegen de wisselkoersen die gelden op de balansdatum. Koersverschillen zijn eenvoudig te berekenen. Eenvoud is het kenmerk van de waarheid.

Hogescholen en universiteiten, wereldwijd, bewandelen nog steeds de traditionele weg inhoudende dat tegenover de verkopen de kosten van die verkopen worden gesteld waarbij handelsgoederen anders worden behandeld dan duurzame productiemiddelen. Afschrijvingen zijn waardeverschillen en een slijtend duurzaam productiemiddel is niets anders dan een afnemende voorraad werkeenheden. Het gaat helemaal niet om de machine of wat het ook is zelf, maar om de waarde ervan, de waarde(-daling) van zo'n (afnemende) voorraad werkeenheden. "De waarde van een voorraad ergens van, behalve werkeenheden evengoed ook goederen (Jacobs, 1991, p. 41)." En behalve goederen ook monetaire activa, immateriële activa alsmede die passiva die te beschouwen zijn als negatieve activa (activa met een negatieve waarde).

Aristoteles dacht dat warmte een primaire kwaliteit, een basis-bouwsteen, zou zijn. Behalve warmte werden – tot twee eeuwen terug – ook licht, elektriciteit en magnetisme als afzonderlijke, uiteenlopende verschijnselen gezien. Een dieper liggend verband hiertussen zag men toen nog niet. In 1800 construeerde Volta de galvanische cel waarmee een chemische werking omgezet werd in een elektrische, gepaard gaande met warmte- en lichtverschijnselen. Ver-

schillende verschijningsvormen van iets dat hetzelfde is. Het duurde nog tot rond 1840 voordat de Duitse arts Julius Robert Mayer en de Britse brouwer James Prescott Joule formuleerden – wat wij nu kennen als – 'de wet van behoud van energie'. Analooq aan de wet van behoud van energie in de natuurkunde is in de bedrijfseconomie te formuleren een wet van behoud van waarde.

"Centraal staat deze PRESERVATION OF VALUE (Jacobs, 1991, p. 18)."

Grond, gebouwen, inventaris, voorraden goederen, liquide middelen, enzovoorts zijn verschillende vormen van waarde. Een eenheid monetair actief, een eenheid handelsgoederen en ook een werkeenheid van een duurzaam productiemiddel is te schrijven als respectievelijk eenheid A, eenheid B en eenheid C. Elk actief heeft een naam en een waarde(-interval) op enig balansmoment. Economen doen het net verkeerq om. De diverse activa worden doorgaans op dezelfde wijze gewaardeerd en gehandhaafd – dat heet 'bestendig' – maar niet hetzelfde behandeld; materiële vaste activa worden afgeschreven – vraag niet hoe – terwijl andere activa een andere behandeling krijgen. Iedereen doet het. Niemand vindt het gek dat eenheid A rekenkundig anders wordt behandeld dan eenheid B terwijl het alleen maar gaat om een andere naam, een andere regel op de balans. Maar wel dat huis, die auto en dat stuk meubilair (bij de KLM: de gebouwen, de vloot vliegtuigen en de inventaris) op een rigide wijze waarden en handhaven. Ook dat is ingeburgerd. Niemand kijkt er vreemd van op. Voor de KLM is zo'n Boeing 737 toch echt anders NORMAAL te financieren (dat is nog maar één van de ijkpunten) dan die inventaris. De wereld op zijn kop. Voor een discriminatoire rekenkundige behandeling van activa A, B en C bestaat logisch geen enkele reden maar er is juist wel alle reden om uit te roepen 'different standards for different assets' om een oude zegswijze onder economen te parafraseren.

De kwaliteit van de output straks (het WINSTCIJFER; de uitkomst) is allicht afhankelijk van de kwaliteit van de input (WAARDEN en NORMEN; de gegevens). Een goed meetinstrument doet daaraan niets toe of af. Is volstrekt neutraal. Vanzelfsprekend is van slechte waarden en normen geen goed winstcijfer te brouwen. Het gaat in wezen niet om die waarden en normen, dat zijn máár gegevens. Het gaat ten principale om het meten zelf.

Als het gaat over een heel jaar kijken we op het jaarwinstcijfer terug als het ware met de rug naar de toekomst toe. Terwijl de onderneming misschien wel regelrecht op de afgrond afstormt. Zo beschouwd hebben winstcijfers weinig nut. Winst is echter niet alleen de geconsolideerde jaarwinst van een groep, maar vooral ook de detailwinsten van één bepaalde activiteit of bedrijfs onderdeel over korte perioden. Broodnodig, om te sturen en bij te kunnen sturen. Een onderneming is te vergelijken met een ploeg schaatsers, hardrijders op de schaats. Sommigen voor de langere en anderen voor kortere afstanden. Uiteenlopende producten, activiteiten, afdelingen. Het ploegresultaat is de optelsom van individuele prestaties. Een jaarrit, 13 ronden van 4 weken. Ronden-tijden. Van ronde tot ronde gaan hoeveel vingers van de coach omhoog, omlaag? Versnelling, vertraging gedurende de rit is te weten middels het meten van de ronden-tijden. Zonder de ronden-tijden te kennen is over het verloop van de rit, over versnellingen en vertragingen, meestal niets zinnigs te zeggen.

Met behulp van *The Profit Formula*[®] worden snel en gemakkelijk antwoorden gevonden voor gevraagde (bruto) bedrijfseconomische balans en (bruto) verlies- en winstrekening alsmede fiscale balans en het fiscaal belastbare bedrag. Bij een gevraagde netto bedrijfseconomische winst gaat het behalve om de weg naar de uitkomst ook om de uitkomst zelf. Maar weet welke docent en welke examencommissie dan eigenlijk wel wát precies gevraagd wordt? Vraagstellingen naar netto winsten spreken boekdelen. Voor de berekening van de belastinglast op de bedrijfseconomische verlies- en winstrekening volgens de diverse uiteenlopende stelsels in theorie en praktijk is (was) geen kruid gewassen. Het begrip 'overdruk belasting' is niet eenduidig; het bestaat slechts – zie de bedrijfseconomische literatuur – volgens een gekunstelde

definitie. Waarover de meningen zeer verschillen. Geloof geen enkel netto winstcijfer, eis het bewijs!

OPGAVE 3 Bedrijfseconomie I Examen SPD d.d. 07/12/98

De Examencommissie SPD i.e. Examencommissie van Hogeschool Markus Verbeek baseerde zich op een uitgeholde beginbalans op 1 januari 1997 en maakte het vervolgens nog erger blijkens het officieel gepresenteerde 1997-"winst"-cijfer à f 355.600,- waarvoor – het zij uitdrukkelijk opgemerkt – geen bewijs is geleverd. Controle-telling leert dat het gat dat er al was aan het begin nog groter is gemaakt. De onderneming Blijleven N.V. was al uitgehold en werd in 1997 nog verder uitgehold onder verantwoordelijkheid van de Examencommissie SPD i.e. Examencommissie van Hogeschool Markus Verbeek. In de officieel geldende uitwerking was de logische samenhang tussen begin- en eindbalans en verlies- en winstrekening zoek. Het onbewezen netto "winst"-cijfer f 355.600,- officieel geaccordeerd. Het stond op Internet. Dit stond ook in het tijdschrift TBA. Instituten als Praehop bazuinden eveneens onzin rond. Op hogescholen en universiteiten heerste verwarring. Arme studenten.

Prof. mr. N.E. Algra, voorzitter Examencommissie SPD, drs. W.A. Tijhaar destijds directeur van Hogeschool Markus Verbeek en ook prof. dr. J. Dijkstra (Nijmegen Business School en lid Examencommissie SPD) zijn jaren geleden al uitvoerig schriftelijk geïnformeerd over wat er toen allemaal al mis was rondom de Examens SPD en in het boek *Bedrijfseconomie* van Tijhaar alsmede in het boek *Management Accounting* van de hand van Bulte, Dijkstra, Van der Wal. Op kritiek kwam nimmer een fatsoenlijk inhoudelijk antwoord. Zie onder meer de *Handleiding Winstbepaling – Het Ultieme Winstbepalingsstelsel* ISBN 9073397057 met kritiek op het 1991-Examen SPD. Van het Examen SPD in 1991 is aangetoond dat over de bruto winst alsmede over de fiscale winst qua uitkomsten, de antwoorden op de gestelde vragen, geen dispuut is. Tenminste als over de vraagstelling geen discussie is. Mijn studenten vonden met behulp van *The Profit Formula*[®] destijds reeds, snel en gemakkelijk, precies dezelfde antwoorden voor de gevraagde bruto bedrijfseconomische winst alsmede de fiscale winst. Het gaat daarbij normaliter niet om vragen noch om antwoorden maar alleen om de weg van vraag naar antwoord. Allicht is de uitkomst afhankelijk van de gegevens en indien de gegevens multi-interpretabel zijn, krijgen we vanzelfsprekend uiteenlopende uitkomsten. Bewijs van netto winst kan alleen via *The Profit Formula*[®]. Bonuspunten verdient een student die langs een nieuwe weg weet aan te komen in Rome. Zo'n student hoeft niet te worden afgeblaft. Niet te worden gehinderd. Het is werkelijk te gek voor woorden dat het volgen van een nieuwe weg onmogelijk wordt gemaakt. Ik kon het niet geloven en ben ten slotte in december 1998 tussen mijn studenten in die examenzaal gaan zitten. Nu heb ik het zelf ervaren hoe je daar geman-geld wordt en klem gezet. Als het gaat over de netto bedrijfseconomische balans en de netto bedrijfseconomische winst- en verliesrekening blijkt de Examencommissie SPD (en ook de Examencommissie van Hogeschool Markus Verbeek) "gewoon niet te kunnen tellen (Jacobs, 1998, p. 208)!" met onweersproken kritiek op het 1997-Examen SPD. Hoeveel kandidaten zijn daarvan de dupe? Bij een gevraagde netto winst gaat het behalve om de weg naar de uitkomst ook om de uitkomst zelf. *The Profit Formula*[®] zolang niet erkend, zet de bedrijfseconomische literatuur en alle hogescholen en universiteiten te kijk. En wie de last van de belastingen niet vol voor zijn rekening neemt, holt een onderneming uit en brengt regelrecht het voortbestaan ervan in gevaar.

In examenopgaven is sprake van meestal slechts enkele transacties. In de praktijk gaat het al gauw om duizenden zo niet tienduizenden transacties en talloze tussentijdse prijswijzigingen. Ten behoeve van de winstberekening met behulp van een van de vigerende winstbepalingsstelsels moeten al die transacties precies doorgerekend worden. Wat een werk. Inefficiënt.

Een regelrechte verspilling. Niet nodig wanneer gebruik wordt gemaakt van *The Profit Formula*[®].

Tel alles eenvoudig bij elkaar: de totale verkopen minus de totale inkopen is CASH. Verder gaat het alleen om enkele begin- en eindwaarden (het invullen van NVD en SVD) en klaar is Kees. Met al die tussentijdse prijswijzigingen en stuk voor stuk al die transacties houdt *The Profit Formula*[®] impliciet rekening. U heeft er geen omkijken meer naar. Dat scheelt enorm veel werk. Het tel- en rekenwerk is tot een absoluut minimum teruggebracht. Alleen daarom al is *The Profit Formula*[®] second to none. *The Profit Formula*[®] werkt altijd en overal. Effectief én efficiënt.

It takes much effort to get through exercises in the traditional way, sales minus costs, where sustainable means of production are treated differently than units of trade goods. It causes a lot of headaches for students. *The Profit Formula*[®] deserves to be introduced not only in all schools but also in companies, WORLD NEWS, a scientific breakthrough of the first order. <https://ceoworld.biz/2020/06/15/period-profit-measurement-new-formula/>

The scientific substantiation of *The Profit Formula*[®] is explained in the book *The Profit Formula*[®] The Way to Easy Profit Measurement ISBN 9781086333992 available at

www.amazon.com Scientific evidence as well as practical application.

<https://www.youtube.com/watch?v=7p98M6UKOJk&t=87s> The Way to Easy Profit Measurement_2 EXAMPLES (fully elaborated).

Profit determination is a main subject in the field of business economics, so everyone can immediately see that your institute does not provide good education without *The Profit Formula*[®] one of 8 Scientific Perfections described in Business Economics VI Groundbreaking ISBN 9781086355635 at www.amazon.com (Paperback) and Kindle edition e-book.

Business Economics VI Groundbreaking ISBN 9789464026405 at

www.boekengilde.nl/boekenshop and www.managementboek.nl (Hardcover) en hier idem Nederlandstalig Bedrijfseconomie VI Grensverleggend ISBN 9789463236409 Gebonden

The book Profit Calculus, subtitle Undertaking profit calculus is simple, the method is easy to learn and to put into practice ISBN 9789042304451 available at

<http://www.shaker.de/de/content/catalogue/index.asp?ID=7&AID=8754&SHV=yes>

In 2021 and beyond it will be published on many websites worldwide. Students and their parents will protest against your trainers if they neglect *The Profit Formula*[®] and continue badly taught Business Economics.